



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARIA EUGENIA MESA ZULUAGA
DEMANDADO: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y PORVENIR S.A
RADICADO: 05088 31 05 002 2016 01420 02
ACTA N°: 06

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la codemandada contra el auto mediante el cual el Juzgado Segundo laboral de este Circuito aprobó la liquidación de costas dentro del presente proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia, promovido por la señora **MARIA EUGENIA MESA ZULUAGA** en contra de COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el acta 06 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

1.1. LA CONDENA Y EL VALOR DE LAS AGENCIAS EN DERECHO

En la sentencia que puso fin a la primera instancia decidió declarar la INEFICACIA de afiliación de la actora y se ordenó a PROTECCIÓN S.A trasladarla a COLPENSIONES, debiendo el fondo privado devolver todos los dineros recibidos, salvo los dineros de cuenta de administración¹; se condenó en costas fijando agencias en la suma de \$2.500.000 en favor de la demandante y no se efectuaron condenas en contra de PORVENIR S.A.

Esta Sala en segunda instancia tomó las siguientes decisiones²:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juez SEGUNDO Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes MODIFICACIONES:

- Al NUMERAL SEGUNDO porque PROTECCIÓN debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Y se CONDENA a PROTECCION y PORVENIR a devolver los gastos de administración con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA, en relación con los períodos en que estuvo afiliada en cada una de ellas.
- El monto trasladado no puede ser inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la demandante hubiere permanecido en el

¹ Páginas 312 a 315 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

² Páginas 448 a 463 del PDF 01 de la carpeta de primera instancia.

régimen de prima media y si así fuere, PROTECCIÓN y PORVENIR se encuentran obligadas a asumir el pago de la diferencia, respecto a los períodos en que estuvo afiliada en cada una de ellas, conforme lo analizado en la parte motiva de esta sentencia.

[...]

SEGUNDO: Se CONDENA COSTAS en esta instancia a PROTECCIÓN y a favor de la señora MARIA EUGENIA MESA ZULUAGA. Valor de las agencias en derecho, \$1.000.000.

Con providencia del **27 de julio de 2021**³ se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A en valor de \$2.500.000 y en segunda instancia por \$1.000.000, para un total de **\$3.500.000** a cargo de esa AFP.

1.2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE PROTECCIÓN S.A EN CONTRA DEL VALOR DE LAS AGENCIAS⁴

El apoderado judicial manifestó que la suma fijada en primera instancia no se compadece con la obligación de hacer ordenada, pues a su representada no se le puede imputar el tiempo de demora en el trámite; que la suma fijada resulta excesiva, solicitando así se disminuya el valor.

1.3. LA DECISIÓN DEL JUEZ EN PRIMERA INSTANCIA

Con auto del 12 de diciembre de 2022 se negó el recurso de reposición y se concedió la apelación. Al respecto, el juez argumentó que la liquidación de costas se hizo de conformidad con el acuerdo PSAA16-10554 de 2016 vigente, que estima las costas entre 1 y 10 SMMLV y revisada las costas impuestas en primera instancia se encuentran ajustadas a derecho.

2. CONSIDERACIONES DE LA SALA

El problema jurídico que en este momento se define por la Sala es, si el valor de las agencias en derecho se encuentra ajustado a los parámetros definidos en nuestro ordenamiento jurídico.

De acuerdo con los antecedentes de esta providencia, se advierte claramente que en este proceso el Juez en la LIQUIDACIÓN fijó como agencias en derecho en contra de PROTECCIÓN S.A. la suma de \$ 2.500.000 en primera instancia. El apoderado de esta AFP pretende que se disminuya este valor al considerarlo excesivo de acuerdo con la obligación impuesta.

Pues bien, para efectuar el análisis debe indicarse que, en relación con el valor de las agencias en los procesos declarativos, el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 en su **artículo 5, numeral 1** estipula:

³ PDF 06 de la carpeta de primera instancia.

⁴ PDF 07 de la carpeta de primera instancia.

[...] En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. [...]

En el **artículo 2** del mismo cuerpo normativo, se determinan como criterios para establecer las agencias, la naturaleza, calidad, duración útil de la gestión, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables⁵.

A partir de lo consagrado en estas disposiciones, la Sala confirmará el valor de las agencias en derecho por las siguientes razones:

Es importante anotar que la condena contra PROTECCIÓN S.A. no solo se concreta en trasladar a COLPENSIONES las sumas que se encuentren depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se hubiesen generado, sino **todas las sumas de dinero percibidas por concepto de cuotas de administración, garantía de pensión mínima, primas de aseguradoras.**

Se indicó además que la suma de todos los dineros ordenados trasladar no puede ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieren generado en caso de que el demandante hubiere permanecido bajo la administración del régimen de prima media y que si llegare a ser inferior, PROTECCIÓN S.A. **debe aportar el dinero correspondiente a la diferencia entre lo ahorrado en el régimen de ahorro individual y el monto total del aporte correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media**, en proporción al tiempo en que la demandante estuvo afiliada a esa AFP.

Siendo, así las cosas, es claro que la CONDENA proferida trasciende a una **simple obligación de hacer**, pues supone que la entidad asuma de su propio patrimonio el valor de las cuotas de administración y prima de aseguradoras, y eventualmente, el pago de las equivalencias que se lleguen a generar.

De acuerdo con las CONSIDERACIONES precedentes y valorando la situación en el CASO CONCRETO, en criterio de la Sala no existe fundamento alguno para disminuir el valor de la suma fijada por agencias en derecho en ninguna de las dos instancias, el que se encuentra

⁵ **ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

dentro de los parámetros del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, teniendo en cuenta que el **salario mínimo del año 2022** era de **\$1.000.000**.

Así, el valor fijado en primera instancia **-\$2.500.000-** representa **2.5** salarios mínimos mensuales legales vigentes debiéndose resaltar, que los parámetros para la cuantificación del valor obedecen a criterios como, la naturaleza del proceso, duración, y actividad de la apoderada de la demandante, que se puede calificar como eficaz y muy profesional de acuerdo con lo delegado.

En la demanda se describen de manera clara y precisa los hechos, pretensiones y fundamentos de derecho que sirvieron de apoyo para resolver el asunto sometido a consideración de la jurisdicción⁶. La demanda fue admitida, y la parte aportó las pruebas que tenía en su poder que en todo caso fueron conducentes y pertinentes para resolver el asunto. La demandante en la audiencia que se celebró en primera instancia estuvo representada por apoderada, presentó alegatos de conclusión, logrando el éxito en las pretensiones de la demanda.

Y aunque el objeto del proceso se encuentre referido a un problema jurídico sobre el cual se ha consolidado un precedente, lo cierto que es que la labor de la profesional de derecho puede calificarse como acuciosa y diligente a lo largo de más de cuatro (4) años, tiempo que no resulta ínfimo en manera alguna.

Además, el **numeral 1º del Art. 365 del C.G.P.**⁷ consagra que deberá condenarse en costas no solo a la parte vencida en el proceso, sino también a quien se le resuelve de manera desfavorable el recurso de apelación, y es claro que PROTECCIÓN S.A. fue vencida con sentencia condenatoria en primera instancia y tampoco se acogieron los planteamientos del recurso de alzada, generando así condena en costas en segunda instancia.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente, el que lleva a la Sala a CONFIRMAR la providencia que se revisa. Y al no salir avante el recurso de apelación, se causan costas a cargo de PORVENIR S.A. - de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1º del Art. 365 del C.G.P. y el numeral 7 del artículo 5 del ACUERDO N° PSAA16 – 10554 del 5 agosto de 2016. El valor de las agencias en derecho es de **\$580.000**.

3. LA DECISIÓN

⁶ Páginas 1 a 29 del PDF 01 del expediente, carpeta de primera instancia.

⁷ **ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas: 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código. (...)”


RADICADO: 050013105 002 2016 01420 02

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**.

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia proferida el pasado **12 de diciembre de 2021** por el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: CONDENA en costas en contra de **PROTECCIÓN**. El valor de las agencias en derecho es de **\$580.000**.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **023** del **13 de febrero de 2023**

consultable aquí:

[https:// www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130)

RADICADO: 050013105 002 2016 01420 02



RADICADO: 050013105 002 2016 01420 01

AUTO del //10/02/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EglhUv7QGfNFq-sBLBejSe0BlxX4EoCAPubhUuV8fTn2VA?e=rF8dH6](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EglhUv7QGfNFq-sBLBejSe0BlxX4EoCAPubhUuV8fTn2VA?e=rF8dH6)